
ANTWOORDEN OP BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE VRAGEN VAN EEN AANDEELHOUDER

Ontex Group NV (“Ontex”) heeft bepaalde bijkomende vragen ontvangen op de schriftelijke antwoorden die zij heeft gegeven op de schriftelijke vragen die door bepaalde aandeelhouders werden ingediend in het kader van de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering en de buitengewone aandeelhoudersvergadering van 25 mei 2020. Ontex heeft besloten de volgende schriftelijke antwoorden te verstrekken, die in het Engels en Nederlands op de website van Ontex worden gepubliceerd.

Bijkomende vragen voorgelegd door een aandeelhouder aan de Raad van Bestuur		
#	Vraag van de aandeelhouder	Antwoord van Ontex
1.	Kunt u details verstrekken over de daling in de discontovoet die wordt gebruikt voor het testen van een waardevermindering van goodwill in de Americas kasstroomgenererende eenheid (“KGE”) van 9,5% in 2018 naar 6,8% in 2019?	De discontovoet of <i>Weighted Average Cost of Capital</i> (WACC) die door de vennootschap wordt toegepast, werd consistent berekend in 2018 en 2019, zowel wat de berekeningsmethode als wat de onderliggende gegevensbronnen betreft. De gegevens zelf zijn inherent onderhevig aan marktschommelingen in de loop der jaren. De daling van de WACC tussen 2018 en 2019 werd dan ook voornamelijk veroorzaakt door een daling van (i) de risicovrije rente (EURIBOR) en (ii) de lokale marktpremie (landenrisicofactor bepaald voor de landen in de KGE).
2.	Als Brazilië zijn eigen KGE was en getest werd op een bijzondere waardevermindering, zou de goodwill dan een waardevermindering hebben ondergaan?	Brazilië kan niet worden beschouwd als een op zichzelf staande KGE en aldus zou een dergelijke waardeverminderingstest irrelevant zijn.
3.	Kunt u de toename van de fiscale verliezen van 378,4 miljoen euro in 2018 tot 583,0 miljoen euro in 2019, zoals beschreven op pagina 108 van het jaarverslag, toelichten? Waar komen deze verliezen vandaan? Komen ze uit Brazilië?	Het grootste deel van de stijging is afkomstig uit Frankrijk (herziening van de fiscale verliezen uit het verleden in 2019) en uit België (als gevolg van reorganisatiekosten die in de Belgische boekhouding zijn opgenomen). Slechts een klein deel van de stijging is afkomstig uit Brazilië.
4.	Wat uw antwoord op vraag nr. 16 betreft: In uw antwoord staat dat, ondanks het belangenconflict van de CEO in deze zaak, de CEO contact heeft gehad met PAI in verband met haar <i>due diligence</i> -onderzoek van de activiteiten. Bovendien heeft de Raad van Bestuur een mandaat gegeven om andere belanghebbende partijen te benaderen. Gelieve te verduidelijken of de CEO betrokken was bij het benaderen van dergelijke potentieel geïnteresseerde partijen, en zo ja, hoe kan dit worden gerechtvaardigd in de context van het belangenconflict van de CEO in dit proces? Gelieve dit te bevestigen door rechtstreeks aan de CEO te vragen dat de CEO geen contact heeft opgenomen of besprekingen heeft gevoerd met enige andere potentieel geïnteresseerde partij (die een strategische of financiële investeerder is) buiten de PAI-toenadering. Uw antwoord geeft duidelijk aan dat er geen dergelijk mandaat werd gegeven door de Raad van Bestuur, terwijl wij redenen hebben om aan te nemen dat de CEO dit blijkbaar deed zonder het mandaat van de Raad van	Het mandaat dat door de Raad van Bestuur werd gegeven om andere geïnteresseerde partijen te benaderen, werd aan de financieel adviseur gegeven. De CEO was niet betrokken bij dergelijke benadering. Ontex ontvangt regelmatig vragen van potentiële investeerders (<i>private equity, family office</i> of anderen) die op zoek zijn naar investeringsmogelijkheden. Dergelijke vragen worden behandeld door de CEO, de CFO en het <i>investor relations</i> team in het kader van het <i>investor relations</i> programma van de vennootschap, en er wordt op gepaste wijze verslag van uitgebracht aan de Raad van Bestuur.

	Bestuur. Indien de CEO bevestigt dat dergelijke interacties hebben plaatsgevonden, gelieve dan te beschrijven welke disciplinaire maatregelen u van plan bent te nemen tegen de CEO.	
5.	Wat uw antwoord op vraag nr. 19 betreft: Het is verontrustend om te horen dat de Raad van Bestuur geen onderzoek heeft gevoerd naar de vraag of de CEO informatie heeft gedeeld met PAI buiten hun toenadering om. Aangezien de Raad van Bestuur wist dat de CEO een relatie had en heeft met PAI, had de Raad van Bestuur een voorzichtige aanpak moeten volgen en een onderzoek moeten instellen ondanks het feit dat er daartoe geen duidelijke reden was. Gelieve dit onderzoek nu te starten en de aandeelhouders te informeren over de uitkomst.	Zoals vermeld in onze eerdere antwoorden (zie #19), was de Raad van Bestuur van oordeel dat er ten tijde van de PAI-toenadering geen redenen waren om een onderzoek in te stellen en de Raad van Bestuur is van oordeel dat er ook vandaag geen redenen zijn om dit te doen. Er is dus geen onderzoek gevoerd en er zal ook geen onderzoek worden ingesteld.
6.	Wat uw antwoord op de vragen nr. 26 en nr. 27 betreft: Gelieve de belangrijkste resultaten van de evaluatie van Russell Reynolds met de aandeelhouders te delen, alsook het plan van de Raad van Bestuur om de doeltreffendheid verder te verbeteren. Werde deze evaluatie uitgevoerd voor of na de zoektocht naar een nieuwe voorzitter?	Wij verwijzen naar slide 29 van de presentatie van de 2020 GAV, waarin de belangrijkste conclusies van de door Russell Reynolds uitgevoerde evaluatie zijn opgenomen. De implementatie van de aanbevelingen is lopende en de Raad van Bestuur zal over de initiatieven rapporteren in de volgende Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur van de vennootschap.
7.	Wat uw antwoord op de vragen nrs. 29 tot 37 betreft: Gelieve uit te leggen hoe het mogelijk is dat, hoewel het <i>due diligence</i> -onderzoek van de Braziliaanse overname op <i>best practices</i> was gebaseerd en de CEO en de COO en de CFO de Braziliaanse activiteiten respectievelijk vier en drie keer hebben bezocht, de gebreken die de operationele activiteiten beïnvloeden en die nu het voorwerp van een arbitrageprocedure zijn, niet werden geïdentificeerd. Heeft de Raad van Bestuur een onderzoek ingesteld naar de vraag of de <i>due diligence</i> -procedures inderdaad voldoende zijn gevolgd en heeft de Raad van Bestuur geprobeerd om een schadevergoeding te krijgen van de adviseurs (bv. financieel, commercieel, juridisch, enz.) voor eventuele tekortkomingen in het <i>due diligence</i> -onderzoek die hebben geleid tot het verlies als gevolg van de Braziliaanse overname? Zo niet, leg dan uit waarom dit niet is gebeurd en start dit onderzoek zo snel mogelijk en informeer de aandeelhouders over de voortgang en de uitkomst.	Ter verduidelijking: de problemen met betrekking tot de Hypermarcas activiteiten in Brazilië hebben geen betrekking op operationele gebreken. Zoals vermeld in onze eerdere antwoorden (zie #30), was het <i>due diligence</i> -onderzoek voor de overname van de activiteiten van Hypermarcas in Brazilië gebaseerd op <i>best practices</i> , en de problemen die na de overname aan het licht kwamen, waren van die aard dat ze niet ontdekt hadden kunnen worden tijdens een <i>best practice due diligence</i> -onderzoek. Alle opties om de belangen van Ontex zo goed mogelijk te beschermen, werden bekeken en de nodige stappen werden genomen om deze op een adequate manier te verdedigen (zie #36 van onze eerdere antwoorden).
8.	Wat uw antwoord op vraag nr. 41 betreft: Wat waren de redenen voor de zeer lage aanwezigheidsgraad van bestuurder Aldo Cardoso in 2019? Heeft de Raad van Bestuur maatregelen genomen om het gebrek om te voldoen aan de fundamentele verantwoordelijkheid van de heer Cardoso om de aandeelhouders op dergelijke vergaderingen te vertegenwoordigen, te verhelpen? Zo nee, gelieve het plan van de Raad van Bestuur te beschrijven om deze tekortkoming te verhelpen?	De heer Cardoso werd midden 2019, meer bepaald op 24 mei 2019, lid van de Raad van Bestuur. Op dat ogenblik was de kalender voor de vergaderingen van de Raad van Bestuur voor 2019 reeds vastgesteld. Helaas had de heer Cardoso een aantal onverenigbaarheden met andere zakelijke verplichtingen die niet konden worden opgelost en daardoor kon de heer Cardoso twee van de resterende vergaderingen van de Raad van Bestuur in 2019 niet bijwonen. De heer Cardoso heeft alle vergaderingen van de Raad van Bestuur die tot nu toe in 2020 hebben plaatsgevonden, bijgewoond.

9.	Wat uw antwoord op vraag nr. 48 betreft: Wanneer is het plan voor het laatst bijgewerkt? Hoe lang is het huidige plan nog geldig? Wanneer verwacht de Raad van Bestuur de volgende update van het management te ontvangen?	Informatie met betrekking tot het interne strategievoorbereidingsproces van de vennootschap wordt als vertrouwelijk beschouwd en zal niet worden verstrekt. De plannen worden herzien telkens dit gepast is, op basis van de noden van de vennootschap, de evolutie van de activiteiten of materiële veranderingen in de omstandigheden. De vennootschap zal haar aandeelhouders in kennis stellen van wijzigingen in de strategie indien en wanneer dit gepast is.
10.	Wat uw antwoord op vraag nr. 54 betreft: Gelieve de omvang van de T2G-aanmoedigingsvergoeding te kwantificeren in EUR. U verwijst naar 8% van de recurrente EBITDA-verbetering, maar de verwachte omvang van de recurrente EBITDA-verbetering is onduidelijk.	De doelstellingen voor de winstgevendheidsverbetering zijn uiterst concurrentiegevoelige informatie en zullen niet worden verstrekt.
11.	Wat uw antwoord op de vragen nr. 54 en nr. 55 betreft: Gelieve te bevestigen of uw verklaring dat de beoogde T2G-aanmoedigingsvergoeding 8% van de recurrente EBITDA-verbetering bedraagt, de in 2019 betaalde T2G-aanmoedigingsvergoeding omvat, of alleen betrekking heeft op de resterende in 2021 en 2022 te betalen gedeelten.	Ja, dat is inbegrepen.
12.	Wat uw antwoord op vraag nr. 67 betreft: Wat zijn de bijbehorende interestkosten voor de nu volledig opgenomen doorlopende kredietfaciliteit? Welke convenanten heeft deze faciliteit?	De netto interestkosten gerelateerd aan de opnames onder de doorlopende kredietfaciliteit (rekening houdend met de gebruiksvergoeding, de <i>commitment fee</i> en de kosten voor het herinvesteren van de beschikbare liquiditeiten) bedragen momenteel minder dan 1,5% per jaar, aangepast in functie van de schuldgraad volgens de documentatie van de kredietfaciliteit. Dit is een kostenpost vóór belastingen en de netto interestkosten zijn fiscaal aftrekbaar. De doorlopende kredietfaciliteit is onderworpen aan een <i>general leverage covenant</i> die van toepassing is op de financieringsfaciliteiten van de vennootschap als geheel.
13.	Wat uw antwoord op vraag nr. 71 betreft: Aangezien u ervoor hebt geopteerd om de <i>operational leverage</i> te rapporteren onder het aggregaat “Volume en Prijs/Mix”, gelieve de componenten Volume, Prijs en Mix uit te splitsen en de Volumecomponent verder uit te splitsen in een onderliggend Volume getal en een uitzonderlijke Volumecomponent die werd gedreven door hamsteren.	Deze informatie is uiterst concurrentiegevoelige informatie en zal niet worden verstrekt.
14.	Wat uw antwoord op vraag nr. 72 betreft: Gelieve de aard van deze investeringen nader te omschrijven. Welk deel heeft betrekking op de aanwerving van <i>Sales & Marketing</i> medewerkers, hoeveel op reclame, hoeveel op promotionele activiteiten? Geef ook een uitsplitsing per segment en geografie.	Deze informatie is uiterst concurrentiegevoelige informatie en zal niet worden verstrekt.
15.	Gebaseerd op artikel 7:138 WVV (na 16 mei 2020: “Op elke algemene vergadering wordt een aanwezigheidslijst bijgehouden. Elke aandeelhouder kan inzage krijgen in deze lijst.”) verzoeken wij u de aanwezigheidslijst van de AVA en de BVA van 25 mei 2020 beschikbaar te stellen.	De aanwezigheidslijst is beschikbaar op de zetel van de vennootschap en elke aandeelhouder heeft het recht om (een vertegenwoordiger te sturen om) de aanwezigheidslijst te raadplegen.

16.	<p>Wat uw antwoord op de vragen nrs. 21 en 22 betreft: Waarom heeft de Raad van Bestuur geen andere kandidaten dan de heer van Bylen in overweging genomen? Wij vinden dit hoogst ongebruikelijk gezien het belang van de rol van de Voorzitter. Het lijkt erop dat de Raad van Bestuur geen onafhankelijk en objectief zoekproces heeft gevoerd (zoals dat verplicht is volgens de toepasselijke <i>corporate governance</i> richtlijnen), wat ook wordt bevestigd door uw antwoorden op de vragen nrs. 24 en 25. Hoe rechtvaardigt de Raad van Bestuur de procedure die hij heeft gevolgd om een nieuwe Voorzitter te benoemen?</p>	<p>De kandidatuur van de heer Hans Van Bylen werd onderzocht door het Remuneratie- en Benoemingscomité en de Raad van Bestuur, rekening houdend met, onder meer, (i) het profiel van de heer Van Bylen, zijn uitgebreide kennis van de industrie en zijn ruime ervaring in de FMCG-sector, <i>retail brand space</i>, productie en toeleveringsketen, (ii) het Competentieprofiel van de Raad van Bestuur zoals vastgesteld door Ontex, (iii) de samenstelling van de Raad van Bestuur, en (iv) de interviews die werden gevoerd door de leden van het Remuneratie- en Benoemingscomité en de CEO. Op basis van deze informatie waren het Remuneratie- en Benoemingscomité en de Raad van Bestuur unaniem van oordeel dat de heer Van Bylen de ideale kandidaat was om de heer Luc Missorten op te volgen als voorzitter van de Raad van Bestuur, en dat zijn beschikbaarheid en bereidheid om dit te doen een unieke kans was, in het belang van de vennootschap. Het Remuneratie- en Benoemingscomité beschikt over een discretionaire bevoegdheid bij het bepalen van de procedures die het meest geschikt zijn in de gegeven omstandigheden, en is niet verplicht om externe zoekprocedures uit te voeren.</p>
17.	<p>Wat uw antwoorden op de vragen nrs. 24 en 25 betreft: Uit uw antwoord blijkt niet waarom u van oordeel bent dat de heer Van Bylen voldoet aan de onafhankelijkheidscriteria van artikel 7:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Wij stellen deze vraag omdat u toegeeft dat hij aan GBL werd voorgesteld en dat GBL minstens één vergadering met hem heeft gehad vóór het begin van het opvolgingsproces terwijl, overeenkomstig artikel 4.3.1 van het Corporate Governance Charter van Ontex het Remuneratie- en Benoemingscomité advies verstrekt over de voorstellen van de aandeelhouders, en terwijl artikel 3.5 (5).b van de Corporate Governance Code 2020 bepaalt dat een bestuurder niet als onafhankelijk kan worden beschouwd indien hij of zij is voorgedragen door een aandeelhouder die 10% of meer van de stemrechten bezit. Kunt u uitleggen hoe de aanwerving en de benoeming van de heer Van Bylen als onafhankelijk voorzitter in overeenstemming is met deze procedureregels? Kunt u meer in het algemeen de benoemingsprocedures beschrijven volgens dewelke de bestuurders worden geëvalueerd door het Remuneratie- en Benoemingscomité in overeenstemming met artikel 4.3.1 van het Corporate Governance Charter van Ontex en bevestigen dat deze procedure werd gevolgd in het geval van de heer Van Bylen?</p>	<p>Het Remuneratie- en Benoemingscomité en de Raad van Bestuur hebben zich er op basis van het evaluatieproces ten volle van kunnen vergewissen dat de heer Van Bylen geen enkele relatie onderhoudt met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder die zijn onafhankelijkheid in het gedrang zou brengen (artikel 7:87 WVV). Wat uw specifieke vraag betreft, werd de mogelijke beschikbaarheid van de heer Van Bylen weliswaar door vertegenwoordigers van GBL in de Raad van Bestuur onder de aandacht van de Raad van Bestuur gebracht, maar hij werd niet voorgedragen door GBL (bepaling 3.5(5)(b) 2020 CGC), noch heeft GBL enig verzoek aan de Raad van Bestuur gericht om hem in overweging te nemen. Zoals vermeld in onze eerdere antwoorden (# 24), heeft de heer Van Bylen geen enkele vergadering met GBL of enige andere aandeelhouder gehad terwijl het opvolgingsproces van de Voorzitter gaande was. De heer Van Bylen werd en wordt dus nog steeds beschouwd als een onafhankelijk bestuurder in de zin van de toepasselijke bepalingen.</p> <p>De procedure voor de benoeming van bestuurders bestaat uit een inhoudelijke beoordeling van de kandidaat, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met het Competentieprofiel van de Raad van Bestuur en de samenstelling van de Raad van Bestuur. Op basis van deze beoordeling beslist het Remuneratie- en Benoemingscomité of het de benoeming van de kandidaat al dan niet aan de Raad van Bestuur aanbeveelt. Deze procedure werd gevolgd met betrekking tot de benoeming van de heer Van Bylen.</p>